



Foto: Morakot Theptarathip/ITT

## ASPECTOS DESTACADOS

- No existe un estándar único de calidad de investigación, y diferentes dimensiones agregan valor.
- Más allá del rigor, los investigadores necesitan procesos de control de calidad que coincidan con su propia definición contextual de calidad.
- Si bien no existe una definición fija de calidad, existen buenas prácticas a seguir.

## La calidad de investigación para informar las políticas

Las **“Perspectivas de la ITT”** (“TTI Insights” en inglés) destilan diez años de aprendizaje de la Iniciativa Think Tank para informar a donantes, investigadores y profesionales que trabajan para fortalecer la investigación sobre políticas. Aquí, exploramos cómo medir y fomentar la calidad de investigación de los think tanks.

### ¿Qué está en juego?

Si bien no se discute que la calidad de investigación es de vital importancia para la incidencia en políticas, hay muchos puntos de vista diferentes sobre lo que significa y sobre cómo fortalecerla o medirla.

Los debates recientes han resaltado las fortalezas y limitaciones de las medidas de calidad tradicionales, tales como la revisión realizadas por pares y las métricas de publicación.<sup>1</sup> Un creciente conjunto de evidencia<sup>2,3,4</sup> sugiere que la investigación no se puede juzgar solo por sus publicaciones. Debemos observar más de cerca las complejas interacciones entre los investigadores, los usuarios de la investigación, los beneficiarios y otras partes interesadas.

Siendo organizaciones enfocadas en políticas, los think tanks difieren de las instituciones académicas que han sido la fuerza impulsora detrás de los entendimientos convencionales y las medidas de calidad de investigación. Los think tanks necesitan medidas de control de calidad que aborden no solo sus resultados, sino también su proceso de investigación, fortalezas y estrategias organizacionales, compromiso con las partes interesadas y la accesibilidad y relevancia de sus hallazgos para los usuarios finales.

### ¿Qué hemos aprendido?

La calidad de investigación se ha debatido enérgicamente a lo largo de los 10 años de programación de la ITT, estimulando el aprendizaje y la mejora continuos. La **Evaluación externa** de 2017 encontró a los beneficiarios cada vez más orgullosos de la calidad de investigación que producen, en particular del creciente reconocimiento del valor de su evidencia en la formulación de políticas. Aquí, ofrecemos tres observaciones clave sobre lo que significa «calidad», y cómo definirla, medirla y apoyarla, en el contexto de la investigación relevante para el desarrollo de políticas.

- 1 No existe un estándar único de calidad de investigación, y diferentes dimensiones agregan valor.**

En el 2015, la ITT convocó a cerca de 200 investigadores, donantes, hacedores de políticas, periodistas y otras partes interesadas para compartir sus **perspectivas** sobre la cuestión de la calidad de investigación. Los participantes abordaron la calidad de la investigación de diversas maneras, incluyendo no solo los resultados y el proceso de investigación, sino su relevancia para las prioridades locales y nacionales, y su impacto en las políticas.

## NUESTRO ENFOQUE

Mejorar la capacidad de investigación y la calidad fue uno de los pilares de la ITT.

En lugar de imponer una definición rígida de la calidad de investigación, el financiamiento central flexible que proporcionamos permitió a cada grupo de expertos establecer objetivos para mejorar la calidad, de acuerdo con sus propias prioridades y definiciones. La financiación básica también permitió a las organizaciones reclutar talentos de investigación de alto calibre e invertir en bases de datos de calidad.

Brindamos apoyo a áreas específicas identificadas por los grupos de expertos, que varios usaron para tomar medidas en las organizaciones con la finalidad de fortalecer la calidad de investigación. En Ghana, por ejemplo, el [Institute of Economic Affairs](#) (IEA o Instituto de Asuntos Económicos) buscó capacitación externa para el personal de investigación. El IEA inició el entrenamiento de investigadores jóvenes, formalizó un proceso interno de revisión por pares y evaluaciones de desempeño del personal, ofreció incentivos al personal y mejoró los sistemas de tecnología de la información.

El personal de la ITT y los expertos externos brindaron capacitación y asesoría en métodos y habilidades de investigación, comunicación e incidencia en políticas, y en efectividad general de la organización. También promovimos la revisión por pares, el aprendizaje y el intercambio entre las organizaciones asociadas, y les expusimos a una serie de herramientas utilizadas para evaluar la calidad de la investigación.

Estos puntos de vista diferentes reflejan los valores y las formas de conocimiento y evidencia privilegiados en diferentes disciplinas y contextos. También reflejan los puntos de vista de diferentes partes interesadas. Una mesa redonda de 2014 sobre el [fortalecimiento de la calidad de investigación para la incidencia de políticas en África](#) reveló similitudes y diferencias en lo que los formuladores de políticas y las ONGs consideran como investigación de calidad: ambos valoraron la relevancia de la investigación, la accesibilidad y el uso de datos de calidad, pero difirieron en la importancia de la objetividad. Los procesos de formulación de políticas deben reflejar diferentes tipos de conocimiento (experto, indígena y otros) que a veces entran en conflicto. Si bien la evidencia generada a través de la investigación es importante, no constituye la única «verdad»: las diversas perspectivas son cruciales para la formulación de políticas y para un debate cívico saludable.

Otro beneficio de la diversidad es el mayor acceso y credibilidad de la investigación realizada y compartida en los idiomas locales. Para los think tanks con sede en los países del sur, el énfasis del [Manifiesto de Leiden](#) en ver la excelencia en relación con la misión de uno, y su reconocimiento de que la parcialidad del idioma inglés de las revistas de alto impacto funciona en contra de la investigación relevante a nivel local, son especialmente pertinentes.<sup>5</sup>

El enfoque [Calidad de Investigación Plus \(RQ+\)](#)<sup>6</sup> del Centro Internacional de Investigaciones para el Desarrollo aboga por mirar más allá de las publicaciones para considerar la intención y el contexto de la investigación, y sus valores y objetivos subyacentes. Junto con el rigor metodológico, otras dimensiones de la calidad incluyen la relevancia, la oportunidad, la inclusión, la capacidad de respuesta antes cuestiones de género y qué tan bien está posicionada la investigación para el uso, entre otras.

### 2 Más allá del rigor, los think tanks necesitan procesos de control de calidad que coincidan con su propia definición contextual de calidad.

Las organizaciones necesitan medidas sólidas para garantizar que se esfuerzan por alcanzar la excelencia, de acuerdo con su propia definición. Al diseñar sus procesos de evaluación y fortalecimiento, los think tanks deben responder a factores específicos en su campo y contexto local. Los think tanks operan en terrenos muy diferentes en términos de cómo se financia, valora y utiliza la investigación en los procesos de políticas nacionales o locales.

Enfrentados con una base de donantes cada vez más reducida y una confianza excesiva en los contratos que amenazaban la independencia de su agenda de investigación, el [Centre for Poverty Analysis \(CEPA\)](#) tomó



Foto: Sofie Tesson/Taimani Films/Banco mundial



una serie de medidas. Creó una comprensión común del ciclo de investigación en toda la organización. Luego actualizó y formalizó sus normas y procedimientos para cubrir todas las etapas del ciclo de investigación, y se aseguró de que todos los nuevos miembros estuvieran al tanto de ellos. También mantuvo procesos de revisión por pares para garantizar la calidad, al tiempo que alentaba al personal a explorar nuevos métodos de investigación.

La calidad de investigación también se puede abordar a través de procesos internos de monitoreo y evaluación (M&E). La institución [African Heritage Institution \(AfriHeritage\)](#) fortaleció su evaluación de la calidad de investigación, vinculada a la capacidad de investigación de la organización, utilizando herramientas de Monitoreo y Evaluación (M&E) y enfoques integrados en su plan estratégico. Las herramientas de monitoreo incluyen: evaluaciones anuales del personal de investigación para la capacidad de investigación; seminarios de metodología para control de calidad; y revisiones internas por pares y evaluación externa de la calidad de investigación. Junto con la retroalimentación interna y externa, se monitorean las citas en la literatura científica. AfriHeritage también considera la relevancia para las políticas como un elemento crucial de una investigación de calidad, ya que utiliza una lista de preguntas sobre el propósito de las políticas, las partes interesadas y las formas de incidencia para evaluar cada iniciativa de investigación.

### 3 Si bien no existe una definición fija de calidad, existen buenas prácticas a seguir.

Una investigación de calidad, como quiera que se defina, exige la adhesión a prácticas y procedimientos bien diseñados para el desarrollo de la investigación y el control de calidad. La experiencia de la ITT apunta a la importancia de:

- Monitorear el contexto externo y reflejar los factores clave y las prioridades de las partes interesadas en la agenda de investigación y en las prioridades de la organización;
- Mantener altos estándares de ética de la investigación;
- Llevar a cabo algún tipo de revisión por pares sobre los resultados de la investigación; y
- Participar en el aprendizaje continuo con otras organizaciones y redes.

El Intercambio de la ITT en el 2015 subrayó la importancia de que los think tanks respondan al contexto externo, incluidos los factores políticos y económicos; panorama de donantes; clima intelectual; y apertura a la sociedad civil. Todos estos tienen un impacto significativo en los debates sobre políticas y en cómo los gobiernos adoptan e implementan políticas.



Foto: Visual News Associates/Banco mundial

En el contexto político polarizado de El Salvador, la Fundación Dr. Guillermo Manuel Ungo ([FUNDAUNGO](#)) se ve a sí misma como un valioso puente entre la izquierda y la derecha. Sus contribuciones a una [gobernanza municipal más transparente](#) ilustran cómo una lectura cuidadosa del contexto externo puede informar a la investigación que abre nuevos caminos para la participación ciudadana. En el 2013, FUNDAUNGO lanzó la iniciativa Municipio Transparente para ayudar a las ciudades a aplicar mejor las nuevas leyes del país sobre acceso a la información y ayudar a los ciudadanos a ejercer sus derechos. Un estudio de 61 municipalidades y 218 unidades administrativas sentó las bases para la capacitación y la asistencia técnica para que la investigación con relación a las municipalidades, estén mejor equipadas para responder a sus ciudadanos.

Para los socios de la ITT, la ética de la investigación exige, entre otras consideraciones, mantener la independencia y evitar parcialidad. Esto tiene implicaciones tanto para los think tanks como para sus financiadores, dado el potencial que tienen las agendas de donantes para influir en las direcciones de investigación. Como las definiciones y los estándares de ética de la investigación varían, un código de conducta explícito puede hacer que los procesos de investigación y financiamiento sean más transparentes y responsables.

La revisión por pares externa tradicional ha sido un desafío para los think tanks, en parte debido al costo y al tiempo involucrado, y su necesidad de responder rápidamente a las ventanas para la incidencia de políticas. En el 2013, apoyamos [un mecanismo piloto de revisión por pares en América Latina](#) a través del cual los think tanks en la región revisaron el trabajo de los demás. La experiencia reveló que el proceso de revisión por pares debe adaptarse para el uso por parte de los think tanks. Las sugerencias incluyeron definir claramente los objetivos del

proceso; recurriendo tanto a revisores generalistas como a expertos; y asegurar que estén familiarizados con las metodologías de los think tanks y su contexto específico de investigación de políticas.

## Cómo poner en práctica las lecciones

Se necesita un marco sólido, pero flexible, para definir la calidad de investigación de los think tanks, adaptada a las características específicas de cada organización y su contexto local. Los think tanks deben mirar allá de sus resultados, a la calidad y la frecuencia de su interacción con los responsables políticos, la sociedad civil y otras instituciones que dan forma a los procesos de políticas locales. También deben garantizar que la investigación sea relevante para su contexto y se comparta de la manera más útil para informar la toma de decisiones. Basados en sus propias definiciones de calidad de investigación, los think tanks deberían contar con procesos sólidos en sus organizaciones, no solo en proyectos individuales, para revisar y garantizar el progreso hacia estos estándares.

Los donantes y profesionales que trabajan con los think tanks deben ayudar a crear las condiciones para que estas organizaciones realicen contribuciones de investigación de alto nivel a la política pública. Por ejemplo:

- Financiamiento estable y predecible que le permita a las organizaciones reclutar talentos de investigación y les de la independencia necesaria para la credibilidad;
- Capacitación y tutoría en el uso de herramientas y medidas para asegurar que los métodos de investigación sean apropiados y se apliquen con rigor;
- Aceptación de una gama más amplia de herramientas y medidas de calidad de investigación en los informes que los think tanks suministran a los donantes; y
- Redes sólidas que vinculan a los think tanks y las partes interesadas, y pueden fortalecer la relevancia y la calidad de su investigación.

- 1 Hicks, D., Wouters, P., Waltman, L., de Rijcke, S., & Rafols I. 2015. "Bibliometrics: The Leiden Manifesto for Research Metrics" in *Nature*, April 23, 2015: 520: 429-431.
- 2 Bowen, S. y Graham, I.D. 2015. "Backwards design or looking sideways? Knowledge translation in the real world: Comment on 'A call for a backward design to knowledge translation'" in *Journal of Health Policy and Management*. (2015). 4(8): 545-547. DOI:10.15171/ijhpm.2015.71.
- 3 Greenhalgh T. y Wieringa, S. 2011. "Is it time to drop the 'knowledge translation' metaphor? A critical literature review" in *Journal of the Royal Society of Medicine*: 104:501-9. DOI: 10.1258/jrsm.2011.110285.
- 4 Greenhalgh, T., Raftery, J., Hanney, S., y Glover, M. 2016. "Research Impact: a narrative review" in *BMC Medicine*. 14:78.
- 5 Hicks et al. Op. cit.
- 6 Ofir, Z., Schwandt, T., Duggan, C., y McLean, R. 2016. *Research Quality Plus (RQ+) – A Holistic Approach to Evaluating Research*. Ottawa: IDRC.

**La Iniciativa Think Tank ha ayudado a fortalecer instituciones para la investigación de política en 20 países en desarrollo en el sur de Asia, África subsahariana y América Latina. Lanzada en 2008 y administrada por el Centro Internacional de Investigaciones para el Desarrollo (IDRC), la Iniciativa era una asociación entre cinco donantes.**

[www.idrc.ca/en/initiative/think-tank-initiative](http://www.idrc.ca/en/initiative/think-tank-initiative)

